

NE EMER TE POPULLIT

GJYKATA SUPREME E KOSOVES, në kolegjin e përbërë prej Gjyqtarëve të EULEX-it Dr. Horst Proetel si kryetar i kolegjit, Gjyqtarëve të Kolegjit, Gjyqtarëve të Kolegjit dhe Gjyqtarëve të Kolegjit Gernit-Marc Sprenger si anëtarë të kolegjit, të ndihmuar nga Zytarja ligjore Chiara Rojek si Procesmbajtëse.

Në lëndën kundër të pandehurit **Dragisa DJUKIC**, me nofken _____, i biri i _____ dhe _____ i lindur më _____, në _____ Komuna _____, ka mbaruar _____, në liri prej 5 korrikut 2010,

I akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorit Publik të EULEX-it PP nr. 72/2008 të parqitur më 15 gershor 2009, për veprat penale Vrasje e rëndë në kundërshtim të nenit 147 pikës 4 të Kodit të Përkohshëm Penal të Kosovës (KPPK-së); Vrasje në tentativë në kundërshtim të nenit 146 në lidhje me nenin 20 të KPPK-së; dhe Mbasja në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve në kundërshtim të nenit 328 paragrafi 2 të KPPK-së.

I dënuar me aktgjykimin P nr. 02/2010 të Gjykatës së Qarkut në Mitrovicë të datës 5 korrik 2010, për veprat penale Mbasje në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve në kundërshtim të nenit 328 paragrafi 2 të KPPK-së, me burgim në kohëzgjatje prej 2 (dy) viteve; dhe është shpallur se nuk ka përgjegjësi penale për veprat penale Vrasje e rëndë në kundërshtim të nenit 147 pikave 4 dhe 11 të KPPK-së për shkak të paafësisë mendore sipas nenit 12 paragrafi 1 të KPPK-së.

Duke vendosur në lidhje me ankesën e parqitur më 6 shtator 2010, nga avokati Miodrag Brkijac, përfaqësues i palës së dëmtuar Zoran Minic, kundër aktgjykimin P.nr. 02/2010 të Gjykatës së Qarkut në Mitrovicë, të datës 5 korrik 2010, dhe duke marrë parasysh përgjigjen në ankesë të parqitur më 20 shtator 2010 nga avokati mbrojtës Rexhep Kaçaniku në emër të pandehurit Dragisa Djukic, dhe mendimit mbi ankesën të parqitur më 29 dhjetor 2010 nga Zyra e Prokurorit të Shtetit të Kosovës (ZPSHK-së).

Pas këshillimit dhe votimit të mbajtur më 19 janar 2012, sipas neneve 410 dhe 422 të Kodit të Procedurës Penale të Kosovës (KPPK-së), lëshon këtë:

AKTIVENDIM

Ankesa e parqitur më 6 shtator 2010 nga avokati Miodrag Brkijac në dobi të palës së dëmtuar Zoran Minic, kundër aktgjykimin P nr. 02/2010 të Gjykatës së Qarkut në Mitrovicë të datës 5 korrik 2010, HEDHET POSHTË si e palejueshme.

I. Historia e Proceures

Aktakuzat PP nr. 72/08, e datës 11 qershor 2009 është paraqitur pranë shkrimitores nga Prokurori i EULEX-it më 15 qershor 2009, duke e akuzuar të pandehurin Dragisa Djukic si më lartë.

Më 18 nëntor 2009, Kryetari i Asamblesë së Gjyqtarëve të EULEX-it ka lëshuar një vendim për marrjen e lëndës nga Gjyqtarët e EULEX-it sipas nenin 3.3 të Ligjit mbi kompetencat¹ dhe lëndën ia ka caktuar Gjyqtarëve të EULEX-it.

Më 25 janar 2010, aktakuzat është konfirmuar në tërësi me aktvendimin KA nr. 40/08 - PP nr. 72/08.

Seancat gjyqësore janë mbajtur në publik më 15, 19, 28 prill, 24 qershor dhe 5 korrik 2010.

Më 5 korrik 2010, Gjykata e Qarkut në Mitrovicë ka shpallur aktgjykimin. I pandehuri është shpallur fajtor për veprën penale Mbajtje në pronësi, në kontroll, në posedim ose në shfrytëzim të paautorizuar të armëve në kundërshtim të nenit 328 paragrafi 2 të KPPK-së, dhe është dënuar me dy (2) vite burgim sepse ka pasur në posedim një armë AK-47, prodhim Jugosllav, AB-2, kalibri 7.62x39mm me numër serik C-50588 pa leje të vlerësime për një periudhë kohore të panjohur deri më 18 qershor 2008. Gjykata e shkallës së parë ka urdhëruar që koha e kaluar në paraburgim prej 19 qershorit 2008 të llogaritet sipas nenit 73 paragrafi (1) të KPPK-së, dhe në të njëjtën ditë ka lëshuar aktvendimin mbi ndërprerjen e menjëhershme të paraburgimit.

Për më tepër, gjykata e shkallës së parë ka vendosur që Dragisa Djukic ka kryer veprën penale Vrasje e rëndë në kundërshtim të nenit 147 pikave 4 dhe 11 të KPPK-së, "[...] sepse më 18 qershor 2008, rreth orës 23:00, në Zubin Potok, në rrugën Arsenije Carnojevic, nga shtëpia e tij i akuzuari Dragisha Djukic në gjendje të përkohshme të rregullimit mendor si reagim psikik paranoik, ka shtënë disa here nga një pushkë gjysmë automatike AK-47, prodhim Jugosllav AB-2, kalibri 7.62x39 mm, me numër serik C-50558, me ç' rast ka vrarë Radoslav Minic i cili ka gjak derdhur deri në vdekje gjatë rrugës për në spital për shkak të plagëve të shumëfishta hyrëse nga arma. I akuzuari gjithashtu ka qëlluar Petar Djukicin i cili ka pësuar plagë nga arma e zjarrit por i cili ishte në përmirësim e sipër kur vdiq për shkak të bllokimit mushkëror nga drogë e gjakut, më 1 korrik 2008". Megjithatë, gjykata ka gjetur se i pandehuri nuk ka përgjegjësi penale për shkak të paafësisë mendore sipas nenit 12 paragrafi (1) të KPPK-së. Prandaj, Gjykata e Qarkut ka shqiptuar masën e trajtimit psikiatrik të detyrueshëm në liri sipas nenit 5 dhe nenit 12.3 të Rregullores së UNMIK-ut 2004/34 mbi Procedurën Penale e cila përfshinë kryerës me rregullime mendore.²

¹ Ligji Nr. 03/L-53 mbi Kompetencat, Përzgjedhjen e lëndëve dhe Caktimin e Lëndëve të Gjyqtarëve dhe Prokurorëve të EULEX-it në Kosovë i datës 13 mars 2008.

² Rregullorja e UNMIK-ut 2004/34 mbi Procedurën Penale e cila përfshinë kryerës me rregullime mendore e datës 24 gusht 2004.

³ Ditën tjetër avokati Miodrag Brkljac ushtroi një shtojcë në ankесën me të cilën ai kërkoi që të njoftohet për datën dhe kohën e seancës së apelit.

Në lidhje me vendimin për sanksionet penale, përfaqёsuesi i palёs sё dёmtuar pohon se dёnimi me dy vjet burgim pёr Posedim tё Paautorizuar tё Armёve kishite qёllimin e 'mbulimit' tё kohёs sё kaluar nё paraburgim. Sipas mendimit tё tij, shqiptimi i dёnimеve me tё ashpёra duhet tё dekurajoj kryerёsit potencial nga pёrdorimi i armёve tё zjarrit. Njё dёnim me i butё i burgimit ёshtrё dashur tё shqiptohet pёr dy pikat e Vrasje e Rёndё sepse me siguri Dragisa Djukic ishte nё gjendje tё dobёt tё kapacitetit mendor nё kohёn pёrkatёse (jo i sёmurё mental i pёrkohshёm). Gjithashu nuk ka pasur hapёsire pёr trajtim nё liri dhe nё fund tё fundit, i pandehuri ёshtrё dashur tё vendosej nё Klinikёn Psikiatrike nё Prishtinё. Nё fund gjykata e shkallёs sё parё ka neglizhuar se familja Mimic jeton nё

pandehuri nuk e dinte gfarё ishte duke bёrё. duke gjuajtur nё drejtim tё viktimave dhe gabimisht kanё nxjerr konkluzionin se i Simisa Djukic. Pёrveq kёsaj, ekspertёt nuk kanё pyetur nёse i pandehuri e ka ditur se ёshtrё kundёrshton saktёsinё e deklaratёs sё Dragisa Djuki pasi qё ёshtrё mbёshetur vetёm nga propozuar gjarё seancёs sё gjykimит, ёshtrё dashur tё mbahet. Avokati po ashtu mёnyrё kanё artitur nё konkluzion tё gabuar. Njё ekspertizё plotёsues sikurse ёshtrё ekspertёt e kanё pranuar sqarimin e faktёve tё tё pandehurit dhe duke vepruar nё kёtё Sa i pёrket motivit dhe gjendjes mentale tё Dragisa Djukic, pala e dёmtuar thekson se e personave tё gabuar.

Nё lidhje me vёrtetimin e gabuar dhe jo tё plotё tё gjendjes faktike, avokati Miodrag Brkljac ngrit pikat nё vijim: ekzistimi i motivit pёr tё shtenё nё palёt e dёmtuara, gjendja mentale e tё pandehurit nё kohёn e kryerjes sё veprave penale; dhe gjuajtja e mundshme

bazё e jo vetёm mbi vendimin pёr sanksionet penale. Pёrtfaqёsuesi i palёs sё dёmtuar propozon tё prishet aktgjykimi dhe lenda tё dёrgohet mbрapa pёr rигjykim pёr shkak tё shkeljes sё Kodit Penal, vёrtetimit tё gabuar dhe jo tё plotё tё gjendjes faktike; pёr vendimin mbi sanksionet penale; dhe vendimin pёr kёrkесёn pёrfaqёsuesi i palёs sё dёmtuar pёr shkak tё shkeljes sё Kodit Penal, vёrtetimit tё gabuar dhe jo tё plotё tё gjendjes faktike. Pёrveq kёsaj avokati Miodrag Brkljac pohon se Prokurori nuk i ka dhёnё mbёshtrёtje palёs sё dёmtuar pasi qё ajo nuk ka shpall apo paraqitur ankесё kundёr aktgjykimit tё kontestuar. Si pasojё pala e dёmtuar lejohet tё ushtroi ankесё mbi gdo

II.A. Ankеса e palёs sё dёmtuar

II. Parashtresat e palёve

Mё 6 shtator 2010, ankеса ёshtrё ushtuar nё Shkrimoren e Gjykatёs sё Qarkut nga avokati Miodrag Brkljac, pёrtfaqёsues i palёs sё dёmtuar Zoran Mimic.³ Avokati mbrojтёs Rexhep Kacaniku pёr Dragisa Djukic paraqiti pёrgjigje nё ankесё mё 20 shtator. Shkresat e lёndёs janё pranuar nё Shkrimoren e Gjykatёs Supreme mё 29 shtator 2010. Mё 29 dhjetor 2010, ZPShK paraqiti mendimin pёr ankесёn.

Kёrkеса pasurore e palёs sё dёmtuar ёshtrё referuar nё procedurё civile sipas nenit 112 paragrafit (3) tё KPPK-sё.

lagjen ku është shtëpia e të pandehurit dhe se ky kontakt pamor ka mundur të shpërtojë aktin e hakmarrjes.

Në lidhje me kompensimin e kërkesës pasurore juridike, avokatit Miodrag Brkljac pohon se gëshja e përgjegjësisë penale drejtpërdrejtë është e lidhur me vendimin për sanksionet penale dhe kërkesën pasurore juridike. Ai kundërshton qëndrimin e Gjykatës së I pandehurit nuk mund të detyrohet me forcë që të kompensojë dëmin që ia ka shkaktuar pales së dëmtuar siç përcaktohet me Nenin 112 të KPPK-së, pasi që ai nuk ka përgjegjësi penale për veprën e vet.

B. Përgjigje në Ankesën e Pales së Dëmtuar

Avokatit mbrojtës për Dragisa Djukic i propozon Gjykatës Supreme të Kosovës që të refuzojë ankesën e përfaqësuesit të pales së dëmtuar si të paprannueshme, përveç shkaqeve të cilat lidhen me vendimin mbi dënimin, dhe që të refuzojë pjesën tjetër si të pabazë. Ai thekson se gjykatata e shkallës së parë ka konstatuar drejt gjendjen faktike dhe me të drejtë ka vepruar kur ka emëruar ekspertët e licencuar me qëllim të vlerësimit të gjendjes mendore të të pandehurit. Sipas mendimit të mbrojtjes, dënimi prej dy (2) vjet burgimi për këtë veprë penale është dënimi më i gjatë i cili është shqiptuar ndonjëherë në një gjykatë kosovare. Mbrojtja pohon që Dragisa Djukic nuk ka treguar asnjë shenjë të sjelljes së dhunshme prej kur është paraturgjosur, dhe se madje edhe sot e kësaj dite Dragisa Djukic nuk del nga shtëpia, përveç kur i duhet të shkojë në shtëpinë e shëndetit në Zubin Potok. Duke pasur parasysh se nga njëra anë kërkesa pasurore nuk është vertetur me dokumente të besueshme si dhe nga ana tjetër fakti që i pandehuri nuk ka genë i aftë nga aspekti mendor, atëherë vendimi i gjykatës së shkallës së parë mbi kërkesën pasurore është i arsyetuar mirë.

C. Mendimi i ZPSHK-së

Në përgjigjen e vet, Prokurori i Shtetit i sugjeron Gjykatës Supreme që të hedhë poshtë Ankesën si të paafatshme dhe të paprannueshme pasi që e njëjta është paraqitur nga personi i paautorizuar në përputhje me Nenin 420, par. 1, nënpar. 1 të KPPK-së.

Lidhur me Ankesën e ushtruar kundër aktvendimit me të cilin është shqiptuar masa e trajtimit të detyrueshëm psikiatrik në liri, ZPSHK-ja pohon se Ankesa është e paafatshme dhe e paprannueshme pasi që e njëjta është paraqitur nga personi i paautorizuar siç përcaktohet me Nenin 33.2 të Rregullores së UNMIK-ut nr. 2004/34, në kuptim të Nenit 420 të KPPK-së. Në bazë të Nenit 12.4 të Rregullores së cekur më lart, Ankesa e pales së dëmtuar kundër këtij aktvendimi nuk është e autorizuar dhe se ankesa duhet pajtë të të paraqitet brenda tetë (8) ditësh nga dita e pranimit të vendimit. Pasi që vendimi i është dorëzuar pales së dëmtuar më datën 17 gusht (Përfaqësuesit të pales së dëmtuar më 24 gusht), ndërsa ankesa është ushtruar më datën 6 shtator, atëherë afati ligjor nuk është respektuar. Për më tepër, Prokurori i Shtetit konsideron që vendimi i gjykatës së shkallës së parë për urdhërimin e trajtimit të detyrueshëm psikiatrik është i drejtë.

Sa i përket Ankesës kundër Aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Mitrovicë, në pikëpamjen e Prokurorit të Shtetit, Ankesa është e paafatshme dhe e paprannueshme, pasi që e njëjta është paraqitur nga personi i paautorizuar në bazë të Nenit 420 të KPPK-së

reaktim paranoik psikik. Përfashimi i së drejtës së palës së dëmtuar për t'u ankuar synon shmanjen e përsëritjes së martes së provave duke i ngarkuar kryesisht personat e sëmurë psikik. Kjo nuk mund

konstatuar me rregullime të përkohshme mentale; sëmundja e tij është përkufizuar si kur e ka vrarë Radoslav Minicin dhe ka lënduar rëndë Petar Djukicin. I pandehuri është pandehuri nga akuzat e Vrasjes së Rëndë për shkak të mungesës së përgjegjësisë penale, Në bazë të raporteve të disa ekspertëve psikiatrik, Gjykata e Qarkut ka liruuar të psikiatrik.

parashtrijë ankese kundër aktgjykimëve që shqiptojnë masën e trajtimit të detyrueshëm Rregullores së përmendur shprehimisht përjashton të drejtën e palës së dëmtuar të 389 paragrafit 1 të KPPK-së, ankesa megjithatë është e paljueshme. Neni 12.4 i prej pesëmbëdhjetë (15) ditëve prej ditës së dorëzimit të aktgjykimimit në pajtim me Nenin shkak të udhëzimeve të gabueshme të gjykatës së shkallës së parë duke iu referuar afatit ditëve nga dita e martes së vendimit. Por edhe në goftë se ankesa do të pranohet për aplikueshëm e UNMIK-ut nr. 2004/34 lejon që ankesa të parashtrihet brenda të (8) keshillës juridike kundër sanksioneve për vrasjet sipas aktakuzës. Rregullorja e Ankesa nuk është e lejueshme. Tashmë ekzistojnë dyshime lidhur me përpikërinë e në shkritmoren e Gjykatës së Qarkut më 6 shtator 2010.

16 respektivisht 17 gusht 2010. Ankesa e palës së dëmtuar Zoran Minic është parashtruar dëmtuara Sinisa dhe Predrag Djukic e kanë pranuar aktgjykimin e kundërshtuar me datën Zoran Minicit pasi që shkresat e lëndës nuk përmbajnë asnjë fletë dërgese. Pallet tjera të datën 24 gusht 2010. Është e pamundur të përcaktohet se kur iu është dërguar aktgjykimimi parafajmëtar ankese kundër aktgjykimimit të kontestuar. Ai ka pranuar aktgjykimin me Me letën e datës 7 korrik 2010, përfaqësuesi i palës së dëmtuar Zoran Minic ka me datën 5 korrik 2010.

Aktgjykimimi në lëndën P nr. 02/2010 është shpallur nga Gjykata e Qarkut në Mitrovicë

B. Lejueshmëria e ankësive të parashtruar nga pala e dëmtuar

Kolegji i Gjykatës Supreme ka mbajtur seancë më 19 janar 2012. themeluar në pajtim me Nenin 3 Paragrafit 7 të Ligjit nr. 03/L-53 mbi Komptencat. Nenet 26 Paragrafin 1 dhe 398 dhe vijues të KPPK-së. Kolegji i Gjykatës Supreme është Gjykata Supreme e Kosovës është kompetente të vendos mbi ankësën në pajtim me

A. Komptenca dhe procedura para Gjykatës Supreme të Kosovës

III. Gjetjet e Gjykatës Supreme të Kosovës

dhe nuk respekton afatin ligjor të përcaktuar me Nenin 398 të KPPK-së. ZPSHK-ja më tej pohon se Zoran Minic nuk është palë e dëmtuar lidhur me shkeljen me armë në kuptim të Nenit 399, par. 3 të KPPK-së. Po qe se Gjykata Supreme e shpall ankësën të lejueshme, Prokurori i Shtetit konsideron se dënimi i shqiptuar është i drejtë dhe proporcional me veprën penale dhe se Gjykata e Qarkut me të drejtë ka marrë parasysh rrethanat përkatëse goftë ato lehtësuese goftë ato rënduese. Përfundimisht, ZPSHK-ja pajtohet me vendimin e gjykatës së shkallës së parë për ta referuar lëndën për zgjidhje civile të kontestit në përputhje me Nenin 112 të KPPK-së.

GJYKATA SUPREME E KOSOVES
19 janar 2012
Ap – Kz 297/10
Prishtine

te shmanget duke e rishikuar vendimin duke marr parasysh shkeljet e rënda të pretenduara të procedurës penale të cilat –meqë ra fjala – nuk kanë ndodhur. Në të kundërtën Gjykata e Qarkut në mënyrë të plotë ka shqyrtuar faktet dhe rezultatet e saj nuk janë në mënyrë të dukshme të mangëta.

Ky përjashtim i së drejtës për t'u ankuar nuk e shkel Nenin 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut. Pala e dëmtuar nuk akuzohet me krim dhe nuk i nevojitet mbrojtje e mëtejshme në procedurën penale. Ai mund t'i ndjek të drejtat e tij në kontestet civile.

Gjithashtu, ankesa e palës së dëmtuar që ka të bëjë me sanksionet ndëshkuese për veprën penale të Nenit 328 Paragrafit 2 të KPPK-së është e papranueshme. Pala e dëmtuar nuk ka të drejtë për ankese për shkak se ai nuk është i mbrojtur në mënyrë të drejtëpërdrejtë nga dispozitat penale që synojnë të shmangin keqpërdorimin e armëve. Vetëm shteti, i përfaqësuar nga prokurori duhet ta mbroj ligjin dhe rendin dhe të vëzhgojë nëse autori i krimin sanksionohet në mënyrë adekuate për veprën penale duke shkelur ligjin objektiv mbrojtës.

Për shkak të papranueshmërisë së ankësës, Gjykata Supreme nuk ka mundësi të ekzaminimit të mëtejshëm përmbajtjesor.

Ankesa duhet të refuzohet me aktvendim në bazë të Nenit 422 të KPPK-së.

Kryetar i Kolegjit:

Dr. Horst Proetel, Gjyqtar i EULEX-it

Anëtar i kolegjit:

Gerrit-Marc Sprenger, Gjyqtar i EULEX-it

Chiara Rojek

Procesmbajtëse:

Nesrin Lusha, Gjyqtare e Gjykatës Supreme

Anëtar e kolegjit:

Republika e Kosovës
 Departamenti i Gjykatës Supreme

SAKTESINE E KOPJES E VERIFIKUES
 TACNOSTI QIPRAVKA POTVRILJENI